

UCHWAŁA Nr 231 / 4565 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez Annę Kosior prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FH „Afiko” Anna Kosior od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnych usług przez firmę FH „AFIKO” na rynku usług hotelowo – gastronomicznych”*, nr RPPK.01.04.01-18-0130/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4565/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez Annę Kosior prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FH „Afiko” Anna Kosior od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wdrożenie innowacyjnych usług przez firmę FH „AFIKO” na rynku usług hotelowo – gastronomicznych”, nr RPPK.01.04.01-18-0130/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Anna Kosior prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FH „Afiko” Anna Kosior (dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. *„Wdrożenie innowacyjnych usług przez firmę FH „AFIKO” na rynku usług hotelowo – gastronomicznych”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0130/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest *„budowa budynku usługowego, gastronomicznego z miejscami noclegowymi oraz zakup wyposażenia, które umożliwią świadczenie nowych dotychczas nieoferowanych przez Wnioskodawcę usług.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lutego 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 listopada 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 10 824 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 600 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium merytorycznego standardowego pn. *Innowacyjność produktowa*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.149.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono eksperta, który nie był zaangażowany we wcześniejszą ocenę wniosku. Ekspert został powołany z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu ekspert przeprowadził ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdził jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu	X						Nie oceniano.
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
III	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						Nie oceniano.
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						Nie oceniano.
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej								
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						Nie oceniano.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X						Nie oceniano.

III	Wykonalność finansowa projektu	X						Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X						Nie oceniano.
II	Zmiany klimatu	X						Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę			X				Nie oceniano.
IV	Innowacyjność produktowa			X			X	<p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 15 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MSP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy rezultat projektu (produkt/usługa) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali regionalnej (województwo podkarpackie), w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. Projekt, który dotyczy jedynie innowacji procesowej, organizacyjnej czy marketingowej lub innowacji w skali przedsiębiorstwa nie spełnia niniejszego kryterium i uzyskuje ocenę negatywną.”</p> <p>Zgodnie z zapisami punktu B.1 wniosku o dofinansowanie: „Projekt dotyczy budowy budynku usługowego gastronomicznego z miejscami noclegowymi oraz zakupu wyposażenie, które umożliwią świadczenie nowych dotychczas nieoferowanych przez Wnioskodawcę usług.”</p> <p>W pkt. B.5. Biznesplanu pn. Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca zapisał, że: „W ramach projektu świadczone będą usługi organizacji imprez okolicznościowych, rocznicowe, firmowe dla grup zorganizowanych oraz osób indywidualnych, usługi hotelowe, gastronomiczne, cateringowe.”</p> <p>Jako obszary innowacyjności niniejszej usługi Wnioskodawca wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - BMS – w celu skutecznego wykorzystania energii i zagwarantowania jak największego komfortu dla przebywających na terenie kompleksu gości cały obiekt zintegrowany będzie z systemem BMS, - instalacja fotowoltaiczna – dla uzyskania najlepszego efektu pozysku prądu z energii słonecznej na dachach zastosowanie bez ramkowych modułów, które można wyprodukować w dowolnym odcieniu, umożliwiając aranżację dachu w zgodzie własnym poczuciem estetyki oraz z otoczeniem, - zewnętrzne lampy fotowoltaiczne które doskonale zastąpią tradycyjne oświetlenie zasilane z sieci,

								<p>- perlatory – proekologiczne rozwiązania węzłów higieniczno-sanitarnych.</p> <p>Mając na uwadze zakres projektu, jak i planowane do wprowadzenia usługi w ramach jego realizacji oraz biorąc pod uwagę planowane do wdrożenia technologie należy stwierdzić, że produktem projektu jest usługa gastronomiczno - hotelarska ogólnie dostępna w regionie. Skuteczne i efektywne wykorzystanie energii wraz z zastosowaniem instalacji fotowoltaicznej nie wpływa na innowacyjność produktu /usługi lecz jest organizacyjnym przedsięwzięciem realizowanym dla poprawy efektywności budynku. Proponowana usługa nie nosi znamion innowacyjności w co najmniej skali regionu (ogólnie dostępna) w standardach ogólnie przyjętych i stosowanych w regionie. Należy jednocześnie podkreślić, że wdrażane technologie świadczą jedynie o innowacjach procesowych i organizacyjnych, które są już stosowane na rynku regionalnym.</p> <p>Należy wskazać, iż opisane w dokumentacji aplikacyjnej usługi są niewątpliwie innowacją produktową ale jedynie dla Wnioskodawcy, czyli mowa tu o innowacji w skali firmy, gdyż w skali regionu jest wiele podmiotów świadczących te same lub zbliżone usługi.</p> <p><u>Projekt otrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.</u></p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

Jednocześnie wskazuje się, że zawarty w proteście zarzut o charakterze proceduralnym nie może mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niedopełniania procedury w zakresie przeprowadzonej oceny merytorycznej z uwagi na dokonanie oceny przez jednego eksperta zamiast dwóch IZ RPO WP wskazuje, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa *Regulamin pracy komisji oceny projektów powołanej w ramach RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowych I - VI* (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy. Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 16 lit. C ust. 2) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, ust. 4, pkt. 2) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w

oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Instytucja Zarządzając do oceny merytorycznej wniosków w naborze nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 powołała panel ekspercki składający się z dwóch niezależnych ekspertów oceniających każdy z wniosków w kryteriach standardowych wspólnych (dwóch ekspertów), w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej (jeden ekspert) oraz w zakresie analizy technicznej i technologicznej (jeden ekspert). Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP* eksperci mieli dokonać oceny w oparciu o jego zapisy.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż Wnioskodawca złożył protest od kryterium merytorycznego standardowego pn. *Innowacyjność produktowa* ocenianego jedynie przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej stąd też w informacji o negatywnej ocenie w uzasadnieniu do ww. kryterium zawarte została ocena jednego eksperta z wybranego panelu eksperckiego, który powołany został do oceny wniosku jako ekspert z dziedziny analizy technicznej i technologicznej. Należy więc stwierdzić, iż nie doszło do naruszenia procedury w zakresie przeprowadzenia oceny merytorycznej, gdyż zgodnie z ww. wytycznymi eksperci wspólnie ocenili kryteria merytoryczne standardowe, a następnie przeszli do kryteriów merytorycznych standardowych ocenianych tylko przez eksperta z konkretnej dziedziny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii eksperta, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanym kryterium. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) FH „Afiko” Anna Kosior ,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.